

Riigi Tugiteenuste Keskus
Lökke 4, 10122 Tallinn
toetused@rtk.ee

30.08.2024

VAIE

RIIGI TUGITEENUSTE KESKUSE 31.07.2024 OTSUSELE NR 11.2-55/24/891

Vaide esitaja (toetuse saaja): Sihtasutus Kuressaare Haigla
Registrikood: 90004059
Aia tn 25, 93815 Kuressaare
E-post: haigla@saarehaigla.ee

Vaide esitaja esindajad: Mart Moorlat
Hankeekspert OÜ
Kajaka tee 22, Harku vald 76909
E-post: info@hankeekspert.ee, tel: +3725117579

Toetuse saaja taotlus: 1. Tunnistada Riigi Tugiteenuste Keskuse 31.07.2024 nr 11.2-55/24/891 OTSUS finantskorrektsiooni otsuse 11.1-12/23/1127 muutmiseks kehtetuks ja lõpetada otsuses välja toodud asjaolude suhtes menetlus.

1. VAIDE OBJEKT

- 1.1. Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi **rakendusüksus** või **RTK**) edastas **07.08.2024** kell 21:17 toetuse saajale finantskorrektsiooni otsuse nr 11.1-12/23/1127 muutmise otsuse nr 11.2-55/24/891, mis on RTK poolt allkirjastatud **31.07.2024** (edaspidi **otsus**).
- 1.2. RTK otsustas teha finantskorrektsiooni otsuse projekti „SA Kuressaare Haigla psühhiaatriaosakonna rekonstrueerimine, magnetresonantstomograafi soetamine ja vastavate ruumide väljaehitamine” (struktuuritoetuse registris projekti nr 2014-2020.15.02.21-0006; edaspidi **projekt**) osas.
- 1.3. RTK tegi SA Kuressaare Haigla (edaspidi toetuse saaja) projekti osas finantskorrektsiooni otsuse nr 11.1-12/23/1127 projektis kajastatud riigihanke nr 250554 „MRT ruumide väljaehitamine“ abikõlblike kulude vähendamiseks 5% võrra. Finantskorrektsiooni otsuse tegemise põhjuseks oli riigihankes nr 250554 nõutust 3 päeva lühem pakkumuste esitamise tähtaeg, kuna toetuse saaja oli riigihanke eeldatava maksumuse valesti arvestanud.
- 1.4. Toetuse saaja esitas rakendusüksusele 05.10.2023 otsuse peale vaide, milles taotles 06.09.2023 finantskorrektsiooni otsuse nr 11.1-12/23/1127 kehtetuks tunnistamist ja menetluse lõpetamist otsuses välja toodud asjaolude suhtes.

- 1.5. RTK jättis 30.10.2023 vaideotsusega nr 11.2-55/23/1268 vaide rahuldamata.
- 1.6. Toetuse saaja esitas Tallinna Halduskohtule 29.11.2023 kaebuse RTK 06.09.2023 finantskorrektsiooni otsuse nr 11.1-12/23/1127 ja 30.10.2023 vaideotsuse nr 11.2-55/23/1268 tühistamiseks.
- 1.7. Tallinna Halduskohus tühistas 26.06.2024 otsusega nr 3-23-2701 RTK 06.09.2023 otsuse nr 11.1-12/23/1127 ja 30.10.2023 vaideotsuse nr 11.2 55/23/1127.
- 1.8. RTK on Tallinna Halduskohtu poolt tühistatud otsust muutnud, kuid selleks puudub seaduslik alus.
- 1.9. Toetuse saaja vaidleb tühistatud otsuse nr 11.1-12/23/1127 muutmisele täies ulatuses vastu. Otsuses sisalduvad järeldused on ebaõiged ja põhjendamatud ning otsusel puudub seaduslik alus.

2. Toetuse saaja sisulised vastuväited riigihanke viitenumbri 250554 „MRT ruumide väljaehitamine“

- 2.1. Vaidlust ei ole selles osas, et toetuse saaja on riigihanke nr 250554 eeldatava maksumuse valesti arvestanud. Riigihangete registris on kajastatud riigihanke eeldatav maksumus, milleks on 100 000 eurot (Lisa 1: väljavõtte riigihangete registrist).
- 2.2. Vastavalt RHS § 93 lg 1 p 1 ei või avatud hankemenetluses olla pakkumuste esitamise tähtaeg lühem kui **15 päeva** hanketeate registrile esitamisest arvates, välja arvatud ehitustööde hankelepingu puhul, kui riigihanke eeldatav maksumus on võrdne riigihanke piirmääraga või ületab seda, kuid on väiksem rahvusvahelisest piirmäärast ja kogu hankemenetluse teabevahetus toimub elektrooniliselt.
- 2.3. Riigihankele nr 250554 „MRT ruumide väljaehitamine“ laekus 3 pakkumust, mis kõik ületasid riigihanke eeldatavat maksumust:

Nr	Pakkuja	Maksumus	Pakkumuse nr
1.	Tesman Ehitus OÜ (14187812)	359 771,50 €	379594
2.	Pihla Grupp OÜ (12111070)	345 398,90 €	381817
3.	OÜ Wolkar (12727799)	410 850,00 €	382023

- 2.4. Toetuse saaja kaalus hankemenetluse tühistamist, kuna kõik pakkumused ületasid eeldatavat maksumust, kuid arvestas ka seda, et kõik 3 pakkumust olid sarnaste maksumustega ja uue hankemenetluse korraldamine ei tagaks paremat tulemust. Pigem vastupidi, kuna ehitushinnad tõusid.
- 2.5. Otsuse tegemisel kaalus toetuse saaja ka tähtaegasid. Uue hankemenetluse korraldamine võtaks aega vähemalt 2 kuud ja see oleks seadnud ohtu projekti abikõlblikkuse perioodi. Lisaks oli MRT seade juba tellitud ja tarne tähtajad kokku lepitud.
- 2.6. RTK väide, et kolme päeva jooksul oleks võimalik olnud veel pakkumusi saada, on vale.
- 2.7. Vastavalt riigihanke alusdokumentidele saab pakkumuse esitada üksnes pärast hankelepingu täitmise kohaga tutvumist (RHS § 77 lg 4 p 10).

- 2.8. Hankedokumentide punkt 1.10: Pakkujat peab olemasoleva olukorraga tutvuma kohapeal: Aia 25, Kuressaare linn. Kontaktisik: Aare Henrikson, tel: 511 2839, e-post: aare.henrikson@saarehaigla.ee
- 2.9. Olemasoleva olukorraga tutvusid kõik kolm pakkujat. Rohkem huvilisi hankelepingu täitmise kohaga tutvumisteks toetuse saajale ei esitatud.
- 2.10. Rakendusüksuse väide punktis 3: Tõenäosus, et riigihankes oleks osalenud pikema pakkumuste esitamise tähtajaga veel pakkujaid, küll on olemas, kuid väike. Usutav on, et RHS nõuete rikkumisega tekitatud kahju EL eelarvele sai olla väike ning kahju EL eelarvele ei ületanud 2%. Sellest tulenevalt peab rakendusüksus põhjendatuks kohaldada rikkumisele 2% suurust finantskorrektsiooni.
- 2.11. Toetuse saaja leiab, et rakendusüksuse põhjendus on oletuslik ja sellel puudub seaduslik alus.
- 2.12. **RTK ei ole oma otsuses arvestanud toetuse saaja selgitustega.**
- 2.13. RTK õiguslik põhjendus tugineb ainult RHS § 93 lg 1 ehk puudevale 3 päevale, mis arvestades hankemenetlust on ebaoluline. Toetuse saaja leiab, et **tegemist ei ole olulise rikkumisega**, kuna antud juhul tuleb arvestada ka muid asjaolusid:
- 2.14. **Esiteks:** hankelepingu täitmise kohaga tutvus kolm pakkujat. Olemasoleva olukorraga tutvutakse üldjuhul vähemalt nädal enne pakkumuse esitamist, et oleks piisav aeg pakkumuse koostamiseks. Objektiga tutvumise taotlusi oli 3. Täiendavaid taotlusi ja küsimusi riigihankes, selles osas ei esitatud.
- 2.15. **Teiseks:** oleks uue hankemenetluse korraldamine võtnud aega vähemalt 2 kuud ja see oleks seadnud ohtu projekti abikõlblikkuse perioodi.
- 2.16. **Kolmandaks:** olid kõik kolm (3) pakkumust väga sarnaste maksumustega (vahe 5%), mis näitab, et lähteülesanne oli arusaadav ja parema pakkumuse saamine ebatõenäoline.
- 2.17. Neljandaks: ehitushinnad tõusid kevadel 2022 märgatavalt ning uus pakkumus oleks tulnud veel kallim.
- 2.18. **Kokkuvõtteks:** arvestades asjaolusid ei ole toetuse saaja rikkunud ühtegi riigihangete korraldamise üldpõhimõtet. Sanktsioneerida toetuse saajat ainult selle eest, et hanke eeldatav maksumus on valesti arvestatud, on ebaproportsionaalne. Kolm puuduvat päeva ei olnud hankemenetluse tulemusel olulised.
- 2.19. Otsusel puudub seaduslik alus.
- 2.20. **Eelkirjeldatud asjaolusid arvestades tuleb finantskorrektsiooni otsus tühistada.**

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Moorlat
Toetuse saaja esindaja